



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 421/2024-42

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Milošom Gerom, advokátom, Štefánikova 217/1, Bytča, proti postupu Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 3Er/3159/97, postupu Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/380/2013 a postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaniach vedených pod sp. zn. B1-9C/225/2015 a sp. zn. B1-18C/81/2016 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 26. februára 2024 a doplnenou mailovým podaním z 22. apríla 2024 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1, čl. 38 ods. 2 a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou, postupom Okresného súdu Humenné a postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaniach uvedených v záhlaví tohto uznesenia. Súčasne navrhuje, aby ústavný súd uložil okresným súdom, aby prestali porušovať jeho práva, a priznal mu finančné zadosťučinenie v celkovej sume 45 500 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka sťažovateľa proti nesprávnemu úradnému postupu a extrémnym priet'ahom v neskončenom exekučnom konaní, ktoré sa začalo 6. novembra 1997 na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Er/3159/97 a pokračuje na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 6Er/380/2013, takže celkovo podľa jeho tvrdenia prebieha už 26 rokov. Poukazuje pritom aj na údajnú nečinnosť súdneho exekútora spočívajúcu v upustení od vykonania

exekúcie a v nezabezpečení schválenia rozvrhu výťažku. Zároveň sa domáha vydania časti vymoženej pohľadávky v sume 39 082,50 eur, ktorú mu súdny exekútor odmieta vydať. V tejto súvislosti sa domáha odškodnenia 14 000 eur od Okresného súdu Vranov nad Topľou a 12 000 eur od Okresného súdu Humenné.

3. Sťažovateľ sa zároveň domáha aj odškodnenia v sume 9 000 eur a 10 500 eur za nesprávny úradný postup a prieťahy v neskončených konaniach vedených na mestskom súde (predtým na Okresnom súde Bratislava I), ktoré trvajú už 9, resp. 8 rokov napriek tomu, že nejde o zložité veci a ani správanie sťažovateľa nebránilo v postupe súdu. Tvrdí, že prieťahy v napadnutých konaniach spôsobil výlučne súd svojou nečinnosťou.

4. K ústavnej sťažnosti, ktorá je podpísaná advokátom JUDr. Milošom Gerom, bola priložená kópia plnomocenstva, ktoré mu sťažovateľ udelil ako svojmu právnomu zástupcovi 1. februára 2024, a to výslovne a len na podanie ústavnej sťažnosti.

5. Ústavný súd listom z 27. júna 2024 vyzval splnomocneného advokáta, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil obsahový aj formálny nedostatok splnomocnenia, keďže v ňom nie je výslovne uvedené, že je udelené na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom a keďže nebolo ústavnému súdu doručené poštou ako podpísaný originál v listinnej podobe, a ani ho advokát nedoplnil v elektronickej podobe vykonaním zaručenej konverzie jeho podpísaného originálu z listinnej podoby do elektronickeho dokumentu. Súčasťou výzvy bolo poučenie, že v opačnom prípade ústavný súd návrh odmietne ako podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde. Výzva bola advokátovi doručená 12. júla 2024.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

8. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde musí byť k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

9. Ústavný súd konštatuje, že advokát napriek výzve na predloženie riadne podpísaného originálu plnomocenstva s uvedením, že je udelené na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným

súdom, ktorej obsahom bolo aj poučenie o následkoch, ak tak neurobí, ústavnému súdu takéto plnomocenstvo v stanovenej lehote 10 dní a ani do dnešného dňa nedoručil.

10. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto ústavnú sťažnosť ako celok odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ako podanú navrhovateľom bez zastúpenia.

11. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku sa ústavný súd už ďalšími návrhmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2024

Libor Duľa
predseda senátu